



SENDA
Ministerio del Interior y
Seguridad Pública

Ficha de Certificación SENDA

A través del presente documento, se certifica la calidad técnica y pertinencia del Proyecto presentado por la Institución denominado el cual obtuvo un puntaje final de evaluación de puntos, en ficha de evaluación adjunta.

Se extiende la presente certificación para ser presentada en el Consejo de Donaciones Sociales.

.....

Jefe(a) Área Técnica

.....

Jefe(a) Unidad Técnica



SENDA

Ministerio del Interior y
Seguridad Pública

Ficha de Evaluación Programas de Prevención

Organismo ejecutor	
Tipo de Programa	
Localización	
Destinatario	
Duración	
Aporte solicitado donante	
Fecha Evaluación	
Código Proyecto	

ITEM I. Capacidad Técnica y Experiencia Institucional (20%):

I.1. Experiencia institucional comprobable en el desarrollo de proyectos o programas de prevención de personas en riesgo de consumo de drogas y/o alcohol (10%)

Criterios	Puntaje
La institución postulante posee más de 7 años de experiencia en el desarrollo de proyectos o programas de prevención de personas en riesgo de consumo de drogas y/o alcohol.	10
La institución postulante posee entre 5 y 7 años de experiencia en el desarrollo de proyectos o programas de prevención de personas en riesgo de consumo de drogas y/o alcohol.	7
La institución postulante posee entre 1 y 4 años de experiencia en el desarrollo de proyectos o programas de prevención de personas en riesgo de consumo de drogas y/o alcohol.	4
La institución postulante posee menos de 1 año de experiencia en el desarrollo de proyectos o programas de prevención de personas en riesgo de consumo de drogas y/o alcohol.	1

I.2. Equipo responsable de la ejecución del proyecto o programa que contemple a profesionales o técnicos que posean estudios de nivel superior o técnico con títulos otorgados por entidades reconocidas por el Estado (5%)

Criterios	Puntaje
La totalidad del equipo responsable posee estudios de nivel superior o técnico con títulos otorgados por entidades reconocidas por el Estado.	10
Al menos 1 miembro del equipo responsable posee estudios de nivel superior o técnico con títulos otorgados por entidades reconocidas por el Estado.	4
Ningún miembro del equipo responsable posee estudios de nivel superior o técnico con títulos otorgados por entidades reconocidas por el Estado.	1

I.3. Experiencia laboral del equipo responsable demostrada en la temática de alcohol y/o drogas (5%)

Criterios	Puntaje
La totalidad del equipo responsable posee más 3 años de experiencia laboral demostrada en la temática de alcohol y/o drogas	10
Al menos 1 miembro del equipo responsable posee más 3 años de experiencia laboral demostrada en la temática de alcohol y/o drogas	7
Al menos 1 miembro del equipo responsable posee más 1 años de experiencia laboral demostrada en la temática de alcohol y/o drogas	4
Ninguno de los miembros del equipo responsable posee más 1 año de experiencia laboral demostrada en la temática de alcohol y/o drogas	1

ITEM II. Pertinencia (30%):

I.1. Pertinencia del proyecto respecto al problema diagnosticado (30%)

Criterios	Puntaje
El proyecto (justificación) se presenta como una respuesta muy adecuada al problema	10
El proyecto (justificación) se presenta como una respuesta adecuada al problema	7
El proyecto (justificación) se presenta como una respuesta suficientemente adecuada al problema	4
El proyecto (justificación) es poco o nada adecuado como respuesta al problema	1



SENDA

Ministerio del Interior y
Seguridad Pública

ITEM III. Coherencia (25%):

III.1. Coherencia entre el diagnóstico, problema, justificación, marco conceptual, objetivo general, objetivos específicos y la metodología.

Criterios	Puntaje
La propuesta es totalmente coherente considerando los diferentes elementos que la componen	10
La propuesta es parcialmente coherente considerando los diferentes elementos que la componen	7
La propuesta es levemente coherente considerando los diferentes elementos que la componen	4
La propuesta no es coherente considerando los diferentes elementos que la componen	1

ITEM IV. Adecuación (20%):

IV.1. Adecuación de la metodología del proyecto a la población objetivo y el contexto en que viven los beneficiarios del proyecto o programa (20%)

Criterios	Puntaje
La metodología que utilizará la propuesta es muy adecuada para trabajar con la población objetivo.	10
La metodología que utilizará la propuesta es adecuada para trabajar con la población objetivo, permitiendo conseguir los objetivos.	7
La metodología que utilizará la propuesta es suficientemente adecuada para trabajar con la población objetivo, se tienen dudas sobre su pertinencia para desarrollar la propuesta.	4
La metodología que utilizará la propuesta es poco o nada adecuada para trabajar con la población objetivo.	1

ITEM V. Continuidad y Sistemática (5%):

V.1. La continuidad y sistematicidad se refiere a que el proyecto contemple una frecuencia y periodicidad que garanticen el cumplimiento de los objetivos a lo largo del tiempo, así como la participación de actores relevantes que permiten dar continuidad a la intervención una vez finalizado éste.

Criterios	Puntaje
La metodología propuesta es muy adecuada para lograr los objetivos del programa a lo largo del tiempo y permitir la continuidad a la intervención una vez finalizado éste.	10
La metodología propuesta es adecuada para lograr los objetivos del programa a lo largo del tiempo y permitir la continuidad a la intervención una vez finalizado éste.	7
La metodología propuesta es suficientemente adecuada para lograr los objetivos del programa a lo largo del tiempo y permitir la continuidad a la intervención una vez finalizado éste.	4
La metodología propuesta es poco o nada adecuada para lograr los objetivos del programa a lo largo del tiempo y permitir la continuidad a la intervención una vez finalizado éste.	1

Resumen

Dimensión	Criterios de Puntaje	Ponderación	Puntaje Asignado	Valor Ponderado
Capacidad Técnica y Experiencia Institucional (20%)	Experiencia institucional	10%		
	Títulos del equipo responsable	5%		
	Experiencia laboral del equipo responsable	5%		
Pertinencia (30%)	Pertinencia del proyecto respecto al problema diagnosticado	30%		
Coherencia (25%)	Coherencia entre el diagnóstico, problema, justificación, marco conceptual, objetivo general, objetivos específicos y la metodología.	25%		
Adecuación (20%)	Adecuación de la metodología del proyecto a la población objetivo y el contexto en que viven los beneficiarios del proyecto o programa	20%		
Continuidad y Sistemática (5%)	La continuidad y sistematicidad de la intervención una vez finalizado ésta.	5%		
Puntaje Final				



SENDA

Ministerio del Interior y
Seguridad Pública

Ficha de Evaluación Programas de Tratamiento

Organismo ejecutor	
Tipo de Programa	
Localización	
Destinatario	
Duración	
Aporte solicitado donante	
Fecha Evaluación	
Código Proyecto	

ITEM I. Capacidad Técnica y Experiencia Institucional (20%):

I.1. Experiencia institucional comprobable en el desarrollo de proyectos o programas de prevención de personas en riesgo de consumo de drogas y/o alcohol (10%)

Criterios	Puntaje
La institución postulante posee más de 7 años de experiencia en el desarrollo de proyectos o programas de prevención de personas en riesgo de consumo de drogas y/o alcohol.	10
La institución postulante posee entre 5 y 7 años de experiencia en el desarrollo de proyectos o programas de prevención de personas en riesgo de consumo de drogas y/o alcohol.	7
La institución postulante posee entre 1 y 4 años de experiencia en el desarrollo de proyectos o programas de prevención de personas en riesgo de consumo de drogas y/o alcohol.	4
La institución postulante posee menos de 1 año de experiencia en el desarrollo de proyectos o programas de prevención de personas en riesgo de consumo de drogas y/o alcohol.	1

I.2. Equipo responsable de la ejecución del proyecto o programa que contemple a profesionales o técnicos que posean estudios de nivel superior o técnico con títulos otorgados por entidades reconocidas por el Estado (5%)

Criterios	Puntaje
La totalidad del equipo responsable posee estudios de nivel superior o técnico con títulos otorgados por entidades reconocidas por el Estado.	10
Al menos 1 miembro del equipo responsable posee estudios de nivel superior o técnico con títulos otorgados por entidades reconocidas por el Estado.	4
Ningún miembro del equipo responsable posee estudios de nivel superior o técnico con títulos	1



SENDA

Ministerio del Interior y
Seguridad Pública

otorgados por entidades reconocidas por el Estado.

I.3. Experiencia laboral del equipo responsable demostrada en la temática de alcohol y/o drogas (5%)

Criterios	Puntaje
La totalidad del equipo responsable posee más 3 años de experiencia laboral demostrada en la temática de alcohol y/o drogas	10
Al menos 1 miembro del equipo responsable posee más 3 años de experiencia laboral demostrada en la temática de alcohol y/o drogas	7
Al menos 1 miembro del equipo responsable posee más 1 años de experiencia laboral demostrada en la temática de alcohol y/o drogas	4
Ninguno de los miembros del equipo responsable posee más 1 año de experiencia laboral demostrada en la temática de alcohol y/o drogas	1

ITEM II. Pertinencia (30%):

I.1. Pertinencia del proyecto respecto al problema diagnosticado (30%)

Criterios	Puntaje
El proyecto (justificación) se presenta como una respuesta muy adecuada al problema	10
El proyecto (justificación) se presenta como una respuesta adecuada al problema	7
El proyecto (justificación) se presenta como una respuesta suficientemente adecuada al problema	4
El proyecto (justificación) es poco o nada adecuado como respuesta al problema	1

ITEM III. Especificidad (20%):

III.1. Especificidad del diseño y la formulación: la propuesta en su conjunto, garantiza que se abordará el problema diagnosticado.

Criterios	Puntaje
El diseño y la formulación del proyecto están muy bien especificados; se garantiza el logro de los objetivos del proyecto.	10
El diseño y la formulación del proyecto están bien especificados; se garantiza el logro de los objetivos del proyecto.	7



SENDA

Ministerio del Interior y
Seguridad Pública

El diseño y la formulación del proyecto están especificados; no se garantiza del todo el logro de los objetivos del proyecto.	4
El diseño y la formulación del proyecto son inespecíficos; no se garantiza del todo el logro de los objetivos.	1

ITEM IV. Coherencia (30%):

IV.1. Coherencia entre el diagnóstico, problema, justificación, marco conceptual, objetivo general, objetivos específicos y la metodología.

Criterios	Puntaje
La propuesta es totalmente coherente considerando los diferentes elementos que la componen	10
La propuesta es parcialmente coherente considerando los diferentes elementos que la componen	7
La propuesta es levemente coherente considerando los diferentes elementos que la componen	4
La propuesta no es coherente considerando los diferentes elementos que la componen	1

Resumen

Dimensión	Criterios de Puntaje	Ponderación	Puntaje Asignado	Valor Ponderado
Capacidad Técnica y Experiencia Institucional (20%)	Experiencia institucional	10%		
	Títulos del equipo responsable	5%		
	Experiencia laboral del equipo responsable	5%		
Pertinencia (30%)	Pertinencia del proyecto respecto al problema diagnosticado	30%		
Especificidad (20%)	Diseño y Formulación	20%		
Coherencia (30%)	Relación Diagnóstico, problema, justificación	30%		
			Puntaje Final	